

**Συνεδρία της Επιτροπής Αποκλεισμού Οικονομικών Φορέων από
Διαδικασίες Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων που πραγματοποιήθηκε
Στο Υπουργείο Οικονομικών στις 24/10/18**

5

Αρ. Υπόθεσης: 5/18

Ώρα: 09:41 - 10:28

10

Επιτροπή Αποκλεισμού:

κ. Χάρης Σολομωνίδης - Πρόεδρος Επιτροπής

κ. Παναγιώτης Χ"Δημητρίου - Μέλος Επιτροπής

15

Εμφανίσεις:

Για την Αναθέτουσα Αρχή (Τμήμα Δημοσίων Έργων): Κα Δ. Λέϋτον,
εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής

Για τον Οικονομικό Φορέα: Κ. Κ. Μιχαήλ, κα Σ. Ευαγγέλου για το δικηγορικό
γραφείο Prountzos & Prountzos LLC

20

[Στενοτυπημένα πρακτικά λαμβάνει η κα Ε. Βουδάσκα]

25

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 20.02.2018 το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας ως η Αρμόδια Αρχή
Δημοσίων Συμβάσεων απέστειλε προς την Επιτροπή Αποκλεισμού (στη συνέχεια "η

Επιτροπή"), αίτημα όπως εξεταστεί το ενδεχόμενο αποκλεισμού της εταιρείας ELTYNIA LTD (στη συνέχεια "ο Οικονομικός Φορέας"), από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, κατόπιν τερματισμού της Σύμβασης που είχε η τελευταία με το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Μεταφορών, 5 Επικοινωνιών και Έργων (στη συνέχεια "η Αναθέτουσα Αρχή"). Το αίτημα έγινε στη βάση των κανονισμών 30(3) και 37(1)(β) των περί της Διαχείρισης της Εκτέλεσης Δημοσίων Συμβάσεων και των Διαδικασιών Αποκλεισμού των Οικονομικών Φορέων από Διαδικασίες Σύναψης Συμβάσεων Κανονισμών του 2016 (ΚΔΠ 138/2016) (στη συνέχεια "οι Κανονισμοί").

10

Στις 21.02. 2018 η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε στην Επιτροπή παρόμοιο αίτημα αναφορικά με τον ίδιο Οικονομικό Φορέα για την ίδια Σύμβαση.

Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

15

Το έργο αφορούσε την αναβάθμιση/επιδιόρθωση της γέφυρας Μονής που βρίσκεται στον αυτοκινητόδρομο Λευκωσίας - Λεμεσού και περιελάμβανε μεταξύ άλλων τις ακόλουθες κατασκευαστικές εργασίες:

- 20 1. Κυκλοφοριακή Διαχείριση και Ασφάλεια Εργασιών
2. Εκσκαφές για σκοπούς ενίσχυσης θεμελίων και βάθρων
3. Ενίσχυση δοκών με μανδύες από οπλισμένο σκυρόδεμα
4. Κατασκευή οδοστρώματος
5. Αφαίρεση και επανατοποθέτηση σωλήνων, υπηρεσιών και σχαρών προστασίας
- 25 του κοινού
6. Σήμανση
7. Ενίσχυση βάθρων και ακρόβαθρων και των θεμελίων τους με μανδύες από οπλισμένο σκυρόδεμα
8. Ενίσχυση δοκών με ανθρακόνημα

9. Ενίσχυση και αποκατάσταση μονολιθικότητας του καταστρώματος
 10. Αντικατάσταση των αρμών διαστολής
 11. Αντικατάσταση εφεδράνων της γέφυρας
 12. Αντικατάσταση στηθαίων με ανακατασκευή των στηθαίων από οπλισμένο
 - 5 σκυρόδεμα και σχετική ενίσχυση της πλάκας καταστρώματος
 13. Κατασκευή πλακών προσέγγισης
 14. Υδατοστεγάνωση του καταστρώματος της γέφυρας
 15. Τοποθέτηση οχαρών συλλογής ομβρίων και συστήματος οχετών.
- 10 Η Σύμβαση μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Οικονομικού Φορέα υπογράφηκε στις 10.10.2016 για το ποσό των (εξαιρουμένων των απροβλέπτων) €1.189.320,00 κατόπιν διαγωνισμού (Αρ. Διαγωνισμού PS/C/736). Η ημερομηνία έναρξη του έργου ορίστηκε η 9.11.2016 και αποπεράτωσης η 7.11.2017, με χρόνο αποπεράτωσης 52 εβδομάδες.
- 15 Ο Οικονομικός Φορέας παρά τις επανειλημμένες υποδείξεις του μηχανικού του έργου προς αυτόν, από τον χρόνο έναρξης του έργου, για τήρηση των προνοιών της Σύμβασης, επέδειξε αμέλεια να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις του δυνάμει της Σύμβασης, ούτε έλαβε μέτρα για επίσπευση της προόδου εκτέλεσης του έργου.
- 20 Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι, ενώ η Σύμβαση βρισκόταν σχεδόν στον τελευταίο μήνα από τους 12 μήνες που ήταν ο χρόνος αποπεράτωσης του έργου, ο Οικονομικός Φορέας είχε εκτελέσει εργασίες αξίας €112.000,00 από το €1.189.320,00 που ήταν το ποσό της Σύμβασης, δηλαδή περίπου 9% του
- 25 συνολικού κόστους του έργου. Όπως αναφέρεται στην ενδιάμεση έκθεση αξιολόγησης της απόδοσης του Οικονομικού Φορέα, ημερομηνίας 12.10.2017, υπήρξε αδικαιολόγητη καθυστέρηση περίπου 10 μηνών από το αρχικό πρόγραμμα εργασιών. Οι παράγοντες καθυστέρησης είναι οι ακόλουθοι:

- (α) Κακή οργάνωση και προγραμματισμός
 - (β) Έλλειψη του αναγκαίου προσωπικού και μηχανημάτων
 - (γ) Μη έγκαιρη προμήθεια υλικών στο εργοτάξιο
 - (δ) Κακή συνεργασία και συντονισμός με υπεργολάβους
- 5 (ε) Πρόβλημα ρευστότητας με αποτέλεσμα τη μη τακτοποίηση οφειλών του Οικονομικού Φορέα προς προμηθευτές/υπεργολάβους/εργοδοτούμενους του.

Επίσης υπήρξε μεγάλη καθυστέρηση 6 μηνών για παράδοση των γραφείων για τις ανάγκες του προσωπικού του Μηχανικού, καθώς και καθυστέρηση στην κατασκευή
10 και τοποθέτηση των πινακίδων του έργου.

Επίσης ο Οικονομικός Φορέας έχει κατασκευάσει γραφεία εργοταξίου για το προσωπικό του μικρότερου εμβαδού απ' ό,τι προνοείται στη Σύμβαση.

- 15 Για κάποια από τα πιο πάνω έχουν γίνει αποκοπές στον Οικονομικό Φορέα με βάση τις νενομισμένες διαδικασίες.

Συνεπεία της αδικαιολόγητης καθυστέρησης του έργου και επικαλούμενος το άρθρο 47.1 των όρων της Σύμβασης (Πρόοδος Έργου), ο Μηχανικός πληροφόρησε
20 τον Οικονομικό Φορέα στις 31.10.17, ότι από τις 7.11.17, ημερομηνία αποπεράτωσης, θα του αποκόπεται ρήτρα καθυστέρησης για κάθε μέρα μέχρι την ολοκλήρωση του έργου και την έκδοση Πιστοποιητικού Παραλαβής.

Κατόπιν τούτου και αφού το έργο δεν παρουσίασε πρόοδο, ο Μηχανικός στις
25 8.11.17 έδωσε στον Οικονομικό Φορέα προειδοποίηση 14 ημερών για λύση της εργοδότησης του βάσει του όρου 63.1 των Όρων της Σύμβασης.

Συνεπακόλουθο των πιο πάνω ήταν και η κατάπτωση της Εγγύησης Πιστής Εκτέλεσης, την πληρωμή της οποίας η Αναθέτουσα Αρχή απαίτησε από την τράπεζα

στις 10.11.17.

Επίσης στις 10.11.17 κοινοποιήθηκαν στον Οικονομικό Φορέα τέσσερις
ενδιάμεσες Εκθέσεις Αξιολόγησης Απόδοσης του για ισάριθμες συμβάσεις, οι
5 οποίες του είχαν ανατεθεί, η μια εκ των οποίων αφορά τη Σύμβαση στην παρούσα
υπόθεση. Η απόδοση του Οικονομικού Φορέα έχει κριθεί από τις Επιτροπές
Αξιολόγησης σε όλες τις αξιολογήσεις ως "Μη ικανοποιητική".

Το άλλο σοβαρό είναι ότι το έργο παρέμεινε ημιτελές στα αρχικά του στάδια και σε
10 φάση επικίνδυνη και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή λάμβανε επιστολές και
υπήρχαν και δημοσιεύματα στις εφημερίδες περί τούτου. Η Αναθέτουσα Αρχή
προχώρησε στην προκήρυξη νέου διαγωνισμού για τη συνέχιση του έργου. Αυτό
συνεπάγεται κόστος στην Αναθέτουσα Αρχή και άλλα κόστη. Πέραν των διαδικασιών
και των γενικών εξόδων (overheads) που στοιχίζει στην Αναθέτουσα Αρχή, στοιχίζει
15 και σε υλικό.

Σύμφωνα με την κυρία Λεϊτόν, εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής, μετά τη λύση
εργοδότησης του Οικονομικού Φορέα έγινε μια συνάντηση στα γραφεία της
Αναθέτουσας Αρχής με τον Οικονομικό Φορέα για να δοθούν κάποια οικονομικά
20 στοιχεία αυτού στο εξωτερικό προς τον σκοπό να πεισθεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι ο
Οικονομικός Φορέας θα μπορούσε ίσως να συνεχίσει τη Σύμβαση. Τα οικονομικά
αυτά στοιχεία ουδόλως έπεισαν την Αναθέτουσα Αρχή.

Μετά από αλληπάλληλες αναβολές της υπόθεσης εξ υπαιτιότητας του Οικονομικού
25 Φορέα, στις 28.09.18 ο Οικονομικός Φορέας εκπροσωπούμενος από δικηγόρο,
κατέθεσε γραπτή εξουσιοδότηση με την οποία παραδέχτηκε τα όσα του καταλογίζει
η Αναθέτουσα Αρχή.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του Οικονομικού Φορέα, κύριος Κωνσταντίνος Μιχαήλ,

- στη γραπτή αγόρευση του αναγνωρίζει ότι ο Οικονομικός Φορέας έχει παραδεχθεί στα όσα αφορούν στους λόγους πλημμελούς εκτέλεσης της Σύμβασης ως η καταγγελία της Αναθέτουσας Αρχής και ως εκ τούτου θεωρεί ότι δεν κρίνεται αναγκαίο να αναλυθεί κατά πόσο η συμπεριφορά του Οικονομικού Φορέα εμπίπτει
- 5 εντός της ερμηνείας που έχει δοθεί στους όρους "σοβαρή πλημμέλεια" ή "επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια" τόσο από την Επιτροπή όσο και από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο στην υπόθεση Forposta SA, ABC Direct Contact sp.z.o.o Vs Poczta Polska SA(C465 - 11).
- 10 Στη συνέχεια παρέθεσε μια σειρά παραγόντων, στη βάση των οποίων εισηγήθηκε ότι δεν πρέπει να επιβληθεί αποκλεισμός του Οικονομικού Φορέα από τη συμμετοχή του σε δημόσιους διαγωνισμούς και διαζευκτικά, άνευ επηρεασμού της πιο πάνω εισήγησης του, εάν και εφόσον η Επιτροπή προσανατολίζεται στην επιβολή ποινής αποκλεισμού, τότε αυτή να ισχύσει για τη μικρότερη χρονική περίοδο.
- 15 Αυτοί οι παράγοντες είναι οι ακόλουθοι:
1. Το γενικότερο πλαίσιο το οποίο οδήγησε τον Οικονομικό Φορέα στην καθυστέρηση και/ή πλημμελή εκτέλεση της Σύμβασης. Αυτό αφορά κυρίως
 - 20 οικονομικές δυσκολίες και προβλήματα ρευστότητας που επηρεάζουν και μέχρι σήμερα επηρεάζουν την αγορά εξαιτίας της οικονομικής κρίσης και επηρέασε τη γενικότερη οικονομική κατάσταση του Οικονομικού Φορέα και κατ' επέκταση επηρέασε την ικανότητα του να ολοκληρώσει τα όσα διαλαμβάνονταν στη Σύμβαση και τα σχετικά χρονοδιαγράμματα. Η οικονομική κρίση έπληξε τόσο την Κύπρο όσο
 - 25 και την Ελλάδα, χώρες στις οποίες δραστηριοποιείτο ο Οικονομικός Φορέας σε μεγάλο βαθμό.
 2. Ουδέποτε ο Οικονομικός Φορέας είχε εμπλακεί στο παρελθόν σε παρόμοια προβλήματα μη τήρησης χρονοδιαγραμμάτων και/ή μη ολοκλήρωσης συμβάσεων και/ή σε επαγγελματικά παραπτώματα και/ή σε αντιαγωνιστικές συμπεριφορές.

3. Ο Οικονομικός Φορέας από νωρίς κατέφυγε σε υιοθέτηση μέτρων ευελπιστώντας ότι θα λύνονταν τα προβλήματα ρευστότητας και κατ' επέκταση θα αποφεύγονταν τυχόν προβλήματα στην εκπλήρωση του έργου. Ειδικότερα, αποφασίστηκε η μεταφορά για τις ταμειακές ανάγκες του Οικονομικού Φορέα του ταμειακού προϊόντος που προέκυπτε από τα κέρδη του υποκαταστήματος του στην Ιορδανία.
4. Η άμεση παραδοχή της καταγγελίας ενώπιον της Επιτροπής και ενεργός συνεργασία του Οικονομικού Φορέα τόσο με την Αναθέτουσα Αρχή όσο και στη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, γεγονός που καταδεικνύει την πρόθεση του να μην προκαλέσει περαιτέρω ταλαιπωρία και/ή καθυστέρηση στη διαδικασία.
5. Ο Οικονομικός Φορέας ακολουθώντας το άρθρο 57(6) του Νόμου, βρίσκεται στο στάδιο διερεύνησης και εξέτασης μέτρων που δύναται να ληφθούν προς αναδιάρθρωση του. Αντικείμενο της διερεύνησης και εξέτασης είναι κατά πόσο θα καταστεί εφικτό, ποια θα είναι τα μέτρα και πώς θα εφαρμοστούν οι κατάλληλοι έλεγχοι και/ή συστήματα, ούτως ώστε να διασφαλιστεί η οικονομική ρευστότητα και σταθερότητα του Οικονομικού Φορέα προς αποφυγή παρόμοιων προβλημάτων στο μέλλον. Ο Οικονομικός Φορέας έχει ήδη ζητήσει από συμβουλευτικούς οίκους της παροχή υπηρεσιών για εξειδικευμένη συμβουλή προς εξυγίανση και/ή ενδυνάμωση των οικονομικών του.
6. Η απόφαση για τη διάρκεια της ισχύος του αποκλεισμού θα πρέπει να είναι συμβατή και να συνάδει με το γενικότερο πνεύμα της οδηγίας (οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014) και ειδικότερα της παραγράφου 101 του προοιμίου, το οποίο υπογραμμίζει την ανάγκη, σε περιπτώσεις προαιρετικού αποκλεισμού, να δίδεται ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας όταν εξετάζονται ζητήματα αποκλεισμού Οικονομικών Φορέων από συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς (βλέπε το σύγγραμμα "The Law of Public and Utilities Procurement, Regulation in the EU and UK", Prof. Sue Arrowsmith, Vol.1, 3rd edition, para. 12- 66).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο Οικονομικός Φορέας δεν βρίσκεται

- αντιμέτωπος με καταγγελίες για διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, αλλά ουσιαστικά η καταγγελία είναι άμεσα συνυφασμένη με την αξιοπιστία και οικονομική φερεγγυότητα του, εάν τελικά επιβληθεί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να ιδωθεί υπό το πρίσμα του σχετικού σκοπού για τον
- 5 οποίο επιβάλλεται. Στην παρούσα περίπτωση ο Οικονομικός Φορέας έχει ήδη υποστεί τις δυσμενείς συνέπειες του τερματισμού της Σύμβασης και τον εκ των πραγμάτων αποκλεισμό του από άλλους διαγωνισμούς και/ή μη κατακύρωση άλλου διαγωνισμού ενόσω εκκρεμεί η παρούσα διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής.
- 10 Απαντώντας στην αγόρευση του συνηγόρου του Οικονομικού Φορέα, η ευπαιδευτη συνήγορος της Αναθέτουσας Αρχής, κυρία Δήμητρα Καλλή, αναφέρθηκε στην προοιμιακή σκέψη 101 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26.02.2014, με την οποία εναρμονίζεται ο σχετικός νόμος και σε ό,τι αφορά τα θέματα τερματισμού Σύμβασης ή μη ανταπόκρισης
- 15 Οικονομικών Φορέων στις συμβατικές τους υποχρεώσεις, αναφέρεται ρητά ότι ένα στοιχείο που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ανάμεσα σε άλλα είναι ότι πλέον το αντικείμενο ή η υπηρεσία δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό που προοριζόταν. Στην προκειμένη περίπτωση το έργο αφορούσε την κατασκευή γέφυρας που δεν ολοκληρώθηκε και για το οποίο έργο η Αναθέτουσα Αρχή θα
- 20 πρέπει να προβεί σε νέο διαγωνισμό με οποιοδήποτε οικονομικό κόστος τυχόν να συνεπάγεται. Επίσης ανέφερε ότι δεν έχει προσφερθεί οποιαδήποτε αποζημίωση από μέρους του Οικονομικού Φορέα, που σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο είναι ένα στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης της συμπεριφοράς του Οικονομικού Φορέα.
- 25
- Τέλος, η κυρία Καλλή όσο και η κυρία Λεΰτον εισηγήθηκαν ότι ένα άλλο στοιχείο το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση της παρούσας υπόθεσης είναι το γεγονός ότι στις 4 ενδιάμεσες εκθέσεις αξιολόγησης του Οικονομικού Φορέα σε 4 διαφορετικές συμβάσεις η απόδοση του Οικονομικού Φορέα καταγγέλθηκε ως "μη

ικανοποιητική".

Ο κύριος Μιχαήλ διαφώνησε με τα όσα ανέφερε η κυρία Λέϋτον και η κυρία Καλλή, εισηγούμενος ότι οποιαδήποτε άλλη καταγγελία Σύμβασης δεν μπορεί να
5 εξεταστεί τώρα από την Επιτροπή. Επίσης ανέφερε ότι ούτε αν δεν πείστηκε καθόλου η Αναθέτουσα Αρχή από στοιχεία που είχαν υποβληθεί στο παρελθόν από τον Οικονομικό Φορέα είναι της παρούσας.

Η Επιτροπή κανονικά συνεδριάζει με τριμελή σύνθεση, ωστόσο το ένα εκ των μελών
10 της, ο κύριος Γιώργος Μεττούρης, για λόγους υγείας δεν μπορεί να παρίσταται στις συνεδρίες της Επιτροπής για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα. Για αυτό η Επιτροπή συνεδριάζει σήμερα, όπως και σε ορισμένες περιπτώσεις στο παρελθόν, με διμελή σύνθεση, πράγμα το οποίο της επιτρέπει ο σχετικός κανονισμός (βλέπε κανονισμό 33(1)(2) της ΚΔΠ 138/2016). Γι' αυτό θα προχωρήσουμε να εκδώσουμε την
15 απόφαση μας με διμελή σύνθεση.

Η Επιτροπή δεν θα εξετάσει αν τα γεγονότα που οδήγησαν την Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει αίτημα για οριζόντιο αποκλεισμό του Οικονομικού Φορέα αποδείχθηκαν ή όχι, ή αν είναι ορθά ή όχι. Αυτό που καθηκόντως πρέπει να αποφασίσει είναι αν
20 στη βάση αυτών των γεγονότων μπορεί να εξαχθεί συμπέρασμα "σοβαρής πλημμέλειας" ή "επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας".

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει πιο πάνω το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής στηρίζεται μεταξύ άλλων στον κανονισμό 37(1)(β) των κανονισμών. Η υποπαράγραφος (β) έχει
25 στο μεταξύ αναγραμματιστεί σε υποπαράγραφο (γ) (βλέπε ΚΔΠ 376/16).

Παραθέτουμε πιο κάτω το σχετικό μέρος του κανονισμού:

"37(1)(γ)...Η Επιτροπή Αποκλεισμού δύναται, κατόπιν πληροφόρησης της με οποιοδήποτε μέσο, ότι συντρέχει... περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης σύμβασης

που είχε ως αποτέλεσμα τον πρόωρο τερματισμό της, βάσει της παραγράφου (ζ) του εδαφίου (4) του άρθρου 57 του Νόμου, να επιληφθεί του θέματος ενεργώντας σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό"

5 Το άρθρο 57(4)(ζ) του Νόμου (Ν.73(1)/2016) διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

"Οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιονδήποτε Οικονομικό Φορέα σε οποιανδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις.

10

(ζ) Όταν ο Οικονομικός Φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις".

Ο κανονισμός 37(2)(β) των κανονισμών προνοεί τα ακόλουθα:

20 "Στις δυνητικές περιπτώσεις αποκλεισμού που αναφέρονται στο εδάφιο (4) του άρθρου 57 του Νόμου, η Επιτροπή Αποκλεισμού δύνανται να επιβάλει στον Οικονομικό Φορέα αποκλεισμό από διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για περίοδο η οποία δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία που έλαβε γνώση για το σχετικό γεγονός".

25 Σχετικό με την υπό εξέταση υπόθεση είναι και ο κανονισμός 37(3)(β) των Κανονισμών, ο οποίος έχει ως ακολούθως:

"Για τους σκοπούς της παραγράφου (α), ο Οικονομικός Φορέας δύνανται παρότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού να υποδεικνύει στην Επιτροπή Αποκλεισμού τυχόν

συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που έλαβε, περιλαμβανομένων μέτρων σε επίπεδο προσωπικού, τα οποία είναι κατάλληλα για την αποφυγή επανάληψης παρόμοιων περιστατικών ή/και διάπραξης περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώμων. Νοείται ότι σε περίπτωση που η Επιτροπή Αποκλεισμού κρίνει, 5 τηρούμενης της παραγράφου (γ), ότι τα συγκεκριμένα μέτρα δικαιολογούν τον μη αποκλεισμό του Οικονομικού Φορέα από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές δεν τον αποκλείουν από αυτές".

10 Σχετικό με τα υπό κρίση ζητήματα είναι και το εδάφιο (6) παράγραφοι (α) και (β) του άρθρου 57 του Νόμου, το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

"(6)(α) Οποιοσδήποτε Οικονομικός Φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (4) μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, 15 παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

(β) Για τον σκοπό που αναφέρεται στην παράγραφο (α), ο Οικονομικός Φορέας 20 θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές και έχει λάβει 25 συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώμων".

Σχετική και με τα υπό κρίση ζητήματα είναι και η οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26.02.14, η οποία εισήχθη

στην κυπριακή έννομη τάξη με τον δικό μας Νόμο 73 (1)/2016. Βρίσκουμε κάποια καθοδήγηση στην προοιμιακή σκέψη (101) και συγκεκριμένα στην πρώτη, δεύτερη και τρίτη παράγραφο, καθώς και στην προοιμιακή σκέψη (102).

- 5 Στην πρώτη παράγραφο της προοιμιακής σκέψης (101) αναφέρεται πως οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς, οι οποίοι έχουν κριθεί αναξιόπιστοι λόγω σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του Οικονομικού Φορέα και ως εκ τούτου να
10 καταστήσει τον Οικονομικό Φορέα ακατάλληλο να λάβει την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, ανεξαρτήτως εάν ο Οικονομικός Φορέας έχει άλλως την τεχνική και οικονομική ικανότητα να εκτελέσει τη σύμβαση.

- Στην προοιμιακή σκέψη (101), δεύτερη παράγραφος της πιο πάνω οδηγίας,
15 αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει επίσης να μπορεί να αποκλείει υποψηφίους ή προσφέροντες των οποίων οι επιδόσεις σε παλαιότερες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον
20 οποίο προοριζόταν ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του Οικονομικού Φορέα.

Στην τρίτη παράγραφο της πιο πάνω προοιμιακής σκέψης διαβάζουμε τα ακόλουθα:

- 25 " Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό Οικονομικού Φορέα. Όταν, ωστόσο συρρέουν επαναλαμβανόμενες

περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του Οικονομικού Φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του".

5

Στην πρώτη παράγραφο της προοιμιακής σκέψης (102) της πιο πάνω οδηγίας αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι θα πρέπει να επιτρέπεται στους οικονομικούς φορείς να υιοθετούν μέτρα συμμόρφωσης με στόχο την άρση των συνεπειών τυχόν ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων και την αποτελεσματική πρόληψη των παρανομιών. Τα εν λόγω μέτρα μπορεί να συνίστανται ιδίως σε μέτρα που αφορούν το προσωπικό και την οργάνωση, κατάλληλα μέτρα αναδιοργάνωσης προσωπικού, η εφαρμογή συστημάτων υποβολής εκθέσεων και ελέγχου, η δημιουργία δομής εσωτερικού ελέγχου για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης και η έγκριση εσωτερικών κανόνων ευθύνης και αποζημίωσης.

15

Στην παρούσα υπόθεση το αίτημα έγινε στη βάση του άρθρου 57(4) (ζ) του νόμου και αυτό που πρέπει να αποφασίσουμε είναι αν ο Οικονομικός Φορέας έχει επιδείξει κατά την εκτέλεση του έργου "σοβαρή πλημμέλεια" ή "επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια". Πρέπει να παρατηρήσουμε ότι ούτε η μια ούτε η άλλη πλευρά έστρεψαν την προσοχή μας στην ερμηνεία των πιο πάνω όρων, ούτε και η Αναθέτουσα Αρχή τουλάχιστον ασχολήθηκε ειδικά με το ζήτημα αν εδώ βρισκόμαστε ενώπιον "σοβαρής πλημμέλειας" ή "επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας" ή ενώπιον και των 2.

20

25

Επίσης θεωρούμε ότι στην αγόρευση του συνηγόρου του Οικονομικού Φορέα φαίνεται να παραδέχεται πλημμελή εκτέλεση της Σύμβασης από μέρους του Οικονομικού Φορέα. Ωστόσο θεωρούμε ότι είναι αναγκαίο να εξεταστεί κατά πόσο πρόκειται περί "σοβαρής πλημμέλειας" ή "επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας" μέσα στην έννοια του Νόμου.

Προτού προχωρήσουμε να επιχειρήσουμε την ερμηνεία των πιο πάνω όρων, θεωρούμε ότι προηγείται η εξέταση ενός άλλου ερωτήματος, παρόλο ότι δεν έχει εγερθεί ρητά ενώπιον μας. Σε σχέση με τον όρο "επαναλαμβανόμενη πλημμύλη" ενδεχομένως εγείρεται το ερώτημα αν αυτή αφορά "επαναλαμβανόμενη
5 πλημμύλη" στο πλαίσιο μιας και μόνης Δημόσιας Σύμβασης ή "επαναλαμβανόμενη πλημμύλη" στο πλαίσιο πλειόνων δημοσίων συμβάσεων.

Καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι η πλέον λογική ερμηνεία είναι η δεύτερη, δηλαδή στο πλαίσιο πλειόνων δημοσίων συμβάσεων. Οδηγηθήκαμε σ' αυτό το συμπέρασμα,
10 λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 2 του περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφάλαιο 1 και την προοιμιακή σκέψη (101) της οδηγίας 2014/24/ΕΕ.

Σύμφωνα με τον περί Ερμηνείας Νόμο, κεφάλαιο 1, άρθρο 2, λέξεις στον ενικό περιλαμβάνουν τον πληθυντικό και λέξεις στον πληθυντικό περιλαμβάνουν τον
15 ενικό.

Εξάλλου στη δεύτερη παράγραφο της προοιμιακής σκέψης (101) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ χρησιμοποιείται το ακόλουθο λεκτικό "Θα πρέπει επίσης να μπορούν να αποκλείουν υποψηφίους ή προσφέροντες, των οποίων οι επιδόσεις σε
20 παλαιότερες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο προοριζόταν ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί αμφιβολίες για την αξιοπιστία του Οικονομικού Φορέα". (Η υπογράμμιση δική
25 μας).

Είναι προφανές από τα πιο πάνω ότι οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να βασιστούν πάνω σε περισσότερες από μια προηγούμενες συμβάσεις για να αποφασίσουν τον αποκλεισμό Οικονομικού Φορέα από δημόσιες συμβάσεις.

Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει σύγκρουση μεταξύ του ημεδαπού Ν. 73/1/16, άρθρο 57(4)(ζ) και της πιο πάνω οδηγίας, αλλά έστω και αν θεωρηθεί ότι υπάρχει σύγκρουση η πιο πάνω οδηγία υπερισχύει ως έχουσα ηυξημένη ισχύ έναντι του δικού μας Νόμου.

Ούτε στον Νόμο, ούτε στους Κανονισμούς δίδεται ο ορισμός των όρων “σοβαρή πλημμέλεια” “ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια”. Αναζητήσαμε απάντηση στην οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26.02.2014, η οποία εισήχθηκε στην κυπριακή νομοθεσία με τον Ν. 73(1)/16. Έχουμε βρει σημαντική καθοδήγηση, ιδιαίτερα όσον αφορά τον όρο "σοβαρή πλημμέλεια" στην απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση Forposta SA (C 465/11), ημερομηνίας 13.12.2012. Πρόκειται για απόφαση σε προδικαστική παραπομπή από Δικαστήριο της Πολωνίας, αντικείμενο της οποίας ήταν μεταξύ άλλων η ερμηνεία του άρθρου 45(2)(δ) της οδηγίας 2004/18, οι πρόνοιες του οποίου, σε ό,τι αφορά την υπόθεση έχουν ως εξής:

"45(2) Κάθε Οικονομικός Φορέας μπορεί να αποκλείεται από τη συμμετοχή του στη σύμβαση, όταν (δ) έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που αποδεδειγμένως διαπιστώθηκε με οποιοδήποτε μέσο ενδέχεται να διαθέτουν οι αναθέτουσες αρχές".

Μεταξύ άλλων τα ερωτήματα του Εθνικού Δικαστηρίου επικεντρώνονταν στην ερμηνεία του όρου "σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα".

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει ο Ν. 73(1)/2016 μεταφέρει στην κυπριακή νομοθεσία την οδηγία 2014/24, η οποία αναθεώρησε και εκσυγχρόνισε την πιο πάνω οδηγία 2004/18. Σημειώνουμε ότι το άρθρο 45(2)(δ) της παλιάς οδηγίας αντικαταστάθηκε από το άρθρο 57(4)(ζ) της νέας οδηγίας το οποίο και μεταφέρθηκε αυτούσιο με το

άρθρο 57(4)(ζ) του δικού μας Ν. 73(1)/2016 στην κυπριακή έννομη τάξη. Στο νέο άρθρο της οδηγίας δεν χρησιμοποιείται ο όρος "σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα", αλλά ο όρος "σοβαρή πλημμέλεια". Κρίνουμε όμως ότι και οι 2 όροι αποδίδουν την ίδια έννοια και έχουν τον ίδιο στόχο, δηλαδή να αποκλείσουν ενδεχομένως Οικονομικό Φορέα, ο οποίος διέπραξε κάποια σοβαρή παράβαση της Σύμβασης που τον δεσμεύει έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Γι' αυτό θεωρούμε ότι η απόφαση στην υπόθεση Forprosta (πιο πάνω) αποτελεί δεσμευτικό προηγούμενο επί του θέματος που μας απασχολεί. Παραθέτουμε πιο κάτω τα κρίσιμα για την ενώπιον μας υπόθεση σημεία της εν λόγω απόφασης.

10

Από την παράγραφο 29 διαβάζουμε: "Επομένως η μη τήρηση από Οικονομικό Φορέα των συμβατικών του υποχρεώσεων μπορεί, καταρχήν, να θεωρηθεί ως επαγγελματικό παράπτωμα".

15

Από την παράγραφο 30 διαβάζουμε: "Εν πάση περιπτώσει "το σοβαρό παράπτωμα" υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου Οικονομικού Φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Έτσι οποιαδήποτε εσφαλμένη, ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρος αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου Οικονομικού Φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα".

20

Τέλος, από την παράγραφο 31 διαβάζουμε: "Περαιτέρω για τη διαπίστωση της υπάρξεως "σοβαρού παραπτώματος", απαιτείται, καταρχήν, να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξετασθεί η στάση του Οικονομικού Φορέα".

25

Η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε ενώπιον μας μια σειρά από παραβάσεις της Σύμβασης εκ μέρους του Οικονομικού Φορέα, οι οποίες οδήγησαν στον τερματισμό της. Θεωρούμε όμως ως την πλέον σοβαρή παράβαση το γεγονός ότι, ενώ η Σύμβαση

βρισκόταν στον τελευταίο μήνα από τους δώδεκα (12) μήνες, που ήταν ο χρόνος αποπεράτωσης του έργου, ο Οικονομικός Φορέας είχε εκτελέσει εργασίες αξίας €112.000,00 από το €1.189.320,00, που ήταν το ποσό της Σύμβασης, δηλαδή περίπου 9% του συνολικού κόστους του έργου. Αυτό οφειλόταν μεταξύ άλλων στους παράγοντες που αναλύσαμε πιο πάνω. Ο Οικονομικός Φορέας παρά τις επανειλημμένες υποδείξεις του Μηχανικού του έργου προς αυτόν, από τον χρόνο έναρξης του έργου (9.11.16), για τήρηση των προνοιών της Σύμβασης, επέδειξε αμέλεια να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις του δυνάμει της Σύμβασης και ούτε έλαβε μέτρα για επίσπευση της προόδου εκτέλεσης του έργου. Τελικά, το έργο παρέμεινε ημιτελές, με αποτέλεσμα να είναι επικίνδυνο για το κοινό.

Η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην προκήρυξη νέου διαγωνισμού για την αποπεράτωση του έργου. Αυτό συνεπάγεται κόστος στην Αναθέτουσα Αρχή και άλλα κόστη. Πέραν των διαδικασιών και των γενικών εξόδων (overheads) που στοιχίζει στην Αναθέτουσα Αρχή, στοιχίζει και σε υλικό. Το γεγονός ότι το έργο παρέμεινε ημιτελές και δεν μπορεί χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο προοριζόταν, με συνεπακόλουθο ότι για την ολοκλήρωση του η Αναθέτουσα Αρχή θα επωμισθεί με επιπλέον έξοδα, σε συνάρτηση με το γεγονός ότι δεν έχει προσφερθεί οποιαδήποτε αποζημίωση από τον Οικονομικό Φορέα, αποτελούν στοιχεία τα οποία λαμβάνουμε υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης της συμπεριφοράς του Οικονομικού Φορέα.

Πέραν των πιο πάνω λαμβάνουμε υπόψη ότι στην αξιολόγηση της συμπεριφοράς του Οικονομικού Φορέα η απόδοση του σε άλλες διαφορετικές συμβάσεις κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως μη ικανοποιητική. Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε τη συμπεριφορά του Οικονομικού Φορέα ως αναξιόπιστη. Δεν υπάρχει καμιά αμφιβολία ότι η πιο πάνω παράβαση της Σύμβασης συνιστά σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους όρου της Σύμβασης. Θεωρούμε επίσης ότι οι παρατυπίες που παρουσιάστηκαν στις άλλες τρεις συμβάσεις μεταξύ της

Αναθέτουσας Αρχής και του Οικονομικού Φορέα είναι ελάσσονες παρατυπίες.

Επειδή όμως συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών σ' αυτές τις συμβάσεις, γεννούνται αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του

Οικονομικού Φορέα που επίσης δικαιολογούν τον αποκλεισμό του (βλέπε

5 προοιμιακή σκέψη (101), τρίτη παράγραφος της οδηγίας 2014/24ΕΕ ανωτέρω).

Επομένως βρίσκουμε ότι είναι δυνατόν να ενεργοποιηθούν οι σχετικές πρόνοιες των κανονισμών 37(1)(γ) και 37(2)(β) και να εξετάσουμε αν υπό τις περιστάσεις δικαιολογείται ο αποκλεισμός του Οικονομικού Φορέα από μελλοντικές δημόσιες συμβάσεις.

10

Είναι σαφές, ιδιαίτερα με βάση τις πρόνοιες του κανονισμού 37(2)(β) ότι η εξουσία της Επιτροπής να επιβάλει οριζόντιο αποκλεισμό είναι δυνητική. Η Επιτροπή, δηλαδή, έχει την ευχέρεια να επιβάλει ή μη έναν τέτοιο αποκλεισμό λαμβάνοντας υπόψη τα συγκεκριμένα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Θα ασκήσουμε τη

15 διακριτική μας ευχέρεια λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι βρισκόμαστε ενώπιον μιας περίπτωσης δυνητικού ή προαιρετικού αποκλεισμού, η οποία εξ ορισμού θεωρείται από τις ολιγότερο σοβαρές περιπτώσεις σε αντιδιαστολή με τις υποχρεωτικές περιπτώσεις αποκλεισμού, κάτι που αντανακλάται και στη διαφορά που υπάρχει όσον αφορά τη μέγιστη δυνατή περίοδο αποκλεισμού για τη μια και για την άλλη

20 περίπτωση. Προβλέπεται μέγιστος αποκλεισμός διάρκειας τριών (3) ετών για την πρώτη και πέντε (5) ετών για τη δεύτερη περίπτωση. Γι' αυτό δώσαμε ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας.

Στο σημείο αυτό ανοίγουμε μια παρένθεση για να διευκρινίσουμε ότι όταν

25 αναφερόμαστε σε υποχρεωτικές και δυνητικές περιπτώσεις αποκλεισμού εννοούμε ότι είναι υποχρεωτικές ή δυνητικές περιπτώσεις αποκλεισμού, εφόσον εξετάζονται από τις Αναθέτουσες Αρχές και όχι όταν εξετάζεται η περίπτωση οριζόντιου αποκλεισμού από την Επιτροπή Αποκλεισμού. Και στις δυο περιπτώσεις η απόφαση για αποκλεισμό από την Επιτροπή Αποκλεισμού είναι πάντοτε δυνητικού

χαρακτήρα, δηλαδή η Επιτροπή ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια για έναν τέτοιο αποκλεισμό.

5 Αναγνωρίζουμε ότι τα οικονομικά προβλήματα και τα προβλήματα ρευστότητας που αντιμετώπιζε ο Οικονομικός Φορέας ως αποτέλεσμα της οικονομικής κρίσης, είναι αυτά που οδήγησαν στη μη ολοκλήρωση του έργου και των όσων
10 διαλαμβάνονταν στη Σύμβαση. Ωστόσο τα οικονομικά αυτά προβλήματα προϋπήρχαν της σύναψης της Σύμβασης και συνεχίζουν να υφίστανται μέχρι σήμερα. Δεν μας ανέφερε ο Οικονομικός Φορέας ότι βρήκε τη λύση στα οικονομικά του προβλήματα. Ο ισχυρισμός του Οικονομικού Φορέα που αναφέρεται στην
15 παράγραφο 8 της γραπτής του αγόρευσης περί μη ύπαρξης παρόμοιων προβλημάτων στο παρελθόν, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός γιατί από τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιον μας από την Αναθέτουσα Αρχή, η απόδοση του στο παρελθόν και σε άλλες τρεις (3) συμβάσεις, κρίθηκε ως μη ικανοποιητική στις
15 αντίστοιχες αξιολογήσεις.

Όσον αφορά τη συνάντηση που είχε ο Οικονομικός Φορέας με την Αναθέτουσα Αρχή μετά τη λύση της εργοδότησης του, για να δοθούν κάποια οικονομικά
20 στοιχεία αυτού στο εξωτερικό για να πεισθεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι ο Οικονομικός Φορέας θα μπορούσε ίσως να συνεχίσει τη Σύμβαση, θεωρούμε ότι αυτά δόθηκαν μετά τον τερματισμό της Σύμβασης, ήταν, δηλαδή, σε πολύ καθυστερημένο στάδιο και εν πάση περιπτώσει ουδόλως έπεισαν την Αναθέτουσα Αρχή.

Μας αναφέρθηκε στην παράγραφο 11 της γραπτής αγόρευσης του Οικονομικού Φορέα ότι αυτός βρίσκεται στο στάδιο διερεύνησης και εξέτασης μέτρων που
25 δύναται να ληφθούν προς αναδιάρθρωση του και προς εξυγίανση και ενδυνάμωση των οικονομικών του. Κρίνουμε ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί είναι γενικοί και αόριστοι και ο Οικονομικός Φορέας δεν έχει προσκομίσει επαρκή στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα οποιαδήποτε μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, ούτε έχει αποδείξει ότι έχει καταβάλει ή έχει

δεσμευθεί να καταβάλει αποζημιώσεις για τυχόν ζημιές που προκάλεσε λόγω της σοβαρής πλημμέλειας και/ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας που έχει επιδείξει, όπως διαλαμβάνεται στο άρθρο 57(6)(α) και (β) του Νόμου. Στην ουσία δεν μας ανέφερε ότι τα ισχυριζόμενα μέτρα έχουν υλοποιηθεί και/ή καρποφορήσει.

5

Αφού σταθμίσαμε όλα τα πιο πάνω, θα ασκήσουμε τη διακριτική μας ευχέρεια υπέρ του αποκλεισμού του Οικονομικού Φορέα από μελλοντικές δημόσιες συμβάσεις. Για το ζήτημα της διάρκειας του αποκλεισμού, λάβαμε υπόψη για μετριασμό της ποινής αποκλεισμού το γεγονός ότι ο Οικονομικός Φορέας έχει ήδη υποστεί τις δυσμενείς συνέπειες του τερματισμού της Σύμβασης και τον εκ των πραγμάτων αποκλεισμό από άλλους διαγωνισμούς και/ή μη κατακύρωση άλλου διαγωνισμού ενόσω εκκρεμεί η παρούσα διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής. Λάβαμε επίσης υπόψη την παραδοχή του Οικονομικού Φορέα ενώπιον μας και τη συνεργασία του τόσο με την Αναθέτουσα Αρχή όσο και με την Επιτροπή.

15

Με βάση τον κανονισμό 37(2)(β) των κανονισμών, η Επιτροπή Αποκλεισμού δύναται να επιβάλει αποκλεισμό, ο οποίος δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία που έλαβε γνώση για το σχετικό γεγονός. Στην πράξη αυτό σημαίνει ότι στην παρούσα υπόθεση η μέγιστη διάρκεια αποκλεισμού μετρά από την ημερομηνία που ενώπιον της Επιτροπής Αποκλεισμού ήχθη για πρώτη φορά το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό. Κάτι τέτοιο έλαβε χώρα με επιστολή προς την Επιτροπή, ημερομηνίας 20.02.18, από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας.

25

Αφού λάβαμε υπόψη όλα τα ενώπιον μας τεθέντα στοιχεία, τον Νόμο και τους σχετικούς κανονισμούς, επιβάλλουμε στον Οικονομικό Φορέα αποκλεισμό από μελλοντικές δημόσιες συμβάσεις για περίοδο είκοσι (20) μηνών από 20.02.18.

(Υπ.) Χάρης Σολομωνίδης,
Πρόεδρος Επιτροπής Αποκλεισμού